

**Die Expertenmeinung:**

## **Nachhaltig ist nicht pfleglich**

Wilhelm Stölb

**Natur subjektiv**

Studien zur alltäglichen Natur-  
Beziehung in der Hightechwelt

natursoziologie.de Stölb1  
4/2013

Wenn es ein forstliches Unwort des Jahres gäbe, würde ich "Nachhaltigkeit" dazu wählen. Keine Veröffentlichung über den Wald, keine Veranstaltung gibt es, wo sich nicht Forstleute unaufhörlich damit brüsten, sowohl untereinander als auch in der Öffentlichkeit. Bei so viel kritiklosem Selbstlob wird mir schlecht! Nach dem Motto: schaut her, wir wissen schon seit 300 Jahren, was euch allen gut tut, klopf man sich auf die Schulter, während die moderne Forstwirtschaft, auch und gerade in den Staatswäldern von einer seit Jahrzehnten nicht mehr da gewesene Kälte und Lieblosigkeit geprägt ist.



Nachhaltigkeit ist eine rechnerische Größe zu Holzvorrat und Nutzungsquote, die nichts über das Erscheinungsbild des Waldes aussagt. Ohne Frage gibt es sehr viele Länder in der Welt, insbesondere in den Tropen, die ihre Wälder rücksichtslos ausbeuten, abholzen und niederbrennen. Dort wäre das Nachhaltigkeitsprinzip ein riesiger Fortschritt. Aber hierzulande wird es seit zwei Jahrhunderten praktiziert, es ist sozusagen Allgemeingut. Und, das ist entscheidend, wir waren in den 80er Jahren schon einmal viel weiter: eine pflegliche, naturnahe Waldwirtschaft war angesagt, die auch und vor allem einen schönen Wald für die Bürger herstellen und pflegen wollte.

Heute geht es dagegen ähnlich wie in den wirtschaftlichen Notzeiten der Weltkriege, jedoch ohne solch äußere Zwangslagen fast nur noch um Produktion, Wirtschaftlichkeit und Ertrag. Um die damit verbundene Grobheit moderner Forstwirtschaft zu überspielen, zieht man sich auf das quantitative Minimalkriterium Nachhaltigkeit zurück. Man posaunt diese in Inventuren nachweisbare Selbstverständlichkeit lautstark nach außen, um eventuell auftretende befremdliche Gefühle beim Betreten eines Waldes als völlig nebensächlich abzutun. Dabei ist unseren Wäldern die Betriebswirtschaft zunehmend ins Gesicht geschrieben: Die Wege sind verbreitert worden, Nebenwege oft zerfurcht und zerfahren, mindestens 15 %, de facto nicht selten sogar 20 % des Holzbodens wurden für Rückegassen geopfert: nachhaltig, für alle Zeiten! Alte Rückesysteme wurden ignoriert, aufgelassen, wobei die dort gestörte Bodenstruktur dem oben genannten Holzbodenverlust eigentlich noch hinzugerechnet werden muss.

Auch und gerade in Jungbeständen nimmt diese Art von Wirtschaft plantagenartige Züge an, der Wald verliert sein Geheimnis, wird durchsichtig: maschinengerecht, wie unsere ganze Welt. Die Eingriffsstärken bei Durchforstungen sind oft doppelt so stark wie früher. Das eindringende Licht lässt die Böden vielerorts mit Brombeere verwildern. Außerdem wurden die Umtriebszeiten drastisch gesenkt: Wie Mastschweine sollen die Bäume möglichst schnell in

die Zieldimension gebracht werden. Von 100 - 120 Jahren Umtrieb bei der Fichte geht man auf 70 - 80 Jahre zurück. Älter als 70 Jahre sollen auch weder Esche noch Ahorn werden und sogar Eiche und Buche werden im Schnellwuchsbetrieb gezogen. Alles ist zielorientiert: der Wald muss möglichst schnell Holz und Geld bringen, das Waldbild spielt keine Rolle. Erhabene Buchendome gibt es nicht mehr, viel zu früh werden sie verjüngt, bevor irgendein Gefühl aufkommen kann. Totholzkonzepte tragen der Ökologie Rechnung, aber der Eindruck, die Empfindung des Waldbesuchers ist nicht Thema.

Früher waren Forstleute einmal Naturfreunde; sowohl in ihrem Selbstverständnis als auch im Bewusstsein der Bevölkerung waren sie Waldhüter, schützten vor allem die ideellen Werte des Waldes, seine Schönheit, die gerade den Deutschen am Herzen liegt. Heute sind sie Holzmanager. Betriebsleiter leben in Zahlengebäuden, Statistiken und Bilanzen, vom Wald sehen sie fast nichts mehr. Er ist nur ihr Wirtschaftsobjekt. Betrachtet man die Werbezeitschriften der Forstbetriebe, unterscheiden sie sich in gar nichts mehr von den Propagandamagazinen privater Unternehmen, von chemischer Industrie, Autobranche, Banken und Energieversorgern. Mit großformatigen Bildern wird der Wald instrumentalisiert, ebenso die Menschen, ohne dass sich in den Reihen der ehemaligen Waldhüter nennenswerter Widerstand formen würde. Man macht mit, funktioniert. Die meisten scheinen ihre innere Wertorientierung umgestellt zu haben: von der naturverbundenen, bisweilen durchaus exzentrischen grünen Randgruppe hinein ins effizient produzierende, Geld machende, aber von ideellen Werten kaum berührte Manager-Milieu.

Lichtblicke gibt es wenige. Auch der "naturgemäße" Waldbau, der unter anderem von den Umweltverbänden propagiert wird, arbeitet mit einem sehr dichten Erschließungsnetz, Zielstärkennutzung und bewegt sich in der herkömmlichen Wertedualität Ökonomie und Ökologie, ohne wirklich den erlebenden Menschen zu sehen. Der dort ausschließlich angestrebte Dauerwald lässt beispielsweise keine Schlagflächen mehr zu, deren herzerfreuender Anblick mit Sonne, Licht und etwas Weite aber für das Walderleben, gerade in größeren, geschlossenen Forsten unentbehrlich ist. Der Maßstab "naturgemäß" ist allein die Natur; der Mensch mit seinem Empfinden ist untergeordnet.

Lediglich einige städtische Kommunen versuchen ihre Wälder noch menschenfreundlich, pfleglich zu bewirtschaften, weil sie sich direkt vor den erholungssuchenden Bürgern verantworten müssen. Und glücklicherweise gibt es noch einige Privatwaldbesitzer, die sich standhaft dem Werben der Beamten und Unternehmen für Holzmobilisierung und Maschineneinsatz verweigern. Ich wünsche mir mehr von diesen. Und vielleicht merkt ja auch der eine oder andere Forstmensch, in welchem Boot er sitzt, wer dieses steuert und wohin. Und er stellt sich die Frage, ob die Gesellschaft nicht doch Außenseiter/innen braucht, für die Liebe zum Wald Lebensinhalt ist und die andere Werte vertreten als nachhaltig Geld zu verdienen.